**Дело № 2-2076/2018**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

22 июня 2018 г. Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Астаховой Т.Ю., при секретаре Даниловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Банюлис Я.А. о взыскании задолженности по банковской карте,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по банковской карте. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ДД.ММ.ГГГГ. ПАО Сбербанк (ранее - ОАО «Сбербанк России») и Банюлис Я.А. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка. Договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № с лимитом кредита 480000 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктами 2, 3.30, 4.1, 4.6 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. В соответствии с пунктом 1.4 Условий Банк вправе в одностороннем порядке увеличить доступный лимит кредита. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. За ответчиком по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: 479928 руб. 54 коп. просроченный основной долг, 66472 руб. 03 коп. просроченные проценты, 14290 руб. 42 коп. неустойка, просит взыскать с Банюлис Я.А.: сумму задолженности по банковской карте № в размере 560690 руб. 99 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 8806 руб. 91 коп.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии (л.д. 4).

Ответчик Банюлис Я.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом по последнему известному суду месту жительства, о причине неявки суду не сообщила, своего представителя в суд не направила, письменных объяснений либо возражений не представила, о рассмотрении дела в ее отсутствие не просила.

В соответствии с п.п. 63-68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ», по смыслу пункта 1 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (ст. 10 ГК РФ).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

При таких обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика Банюлис Я.А. в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, а также в отсутствие представителя истца.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные пар.1 гл.42 ГК РФ.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ. ПАО Сбербанк (ранее - ОАО «Сбербанк России») и Банюлис Я.А. в соответствии с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО СБЕРБАНК от ДД.ММ.ГГГГ. № заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях (л.д. 13-15).

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка (л.д. 12).

Договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № с лимитом кредита 480000 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Сбербанка (л.д. 10-11). Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктами 2, 3.30, 4.1, 4.6 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

В соответствии с пунктом 1.4 Условий Банк вправе в одностороннем порядке увеличить доступный лимит кредита.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

Согласно выписке по счету (л.д. 10-11) платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Согласно представленному истцом расчету (л.д. 11) за ответчиком по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. образовалась просроченная задолженность 560690 руб. 99 коп., в том числе 479928 руб. 54 коп. просроченный основной долг, 66472 руб. 03 коп. просроченные проценты, 14290 руб. 42 коп. неустойка, и расходы по оплате государственной пошлины в размере 8806 руб. 91 коп.

В соответствии со ст.ст. 307, 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч. 2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно представленным истцом доказательствам, ответчик допускала нарушение условий договора в части сумм и сроков обязательных платежей, носящие неоднократный и систематический характер.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. за ответчиком образовалась просроченная задолженность в сумме 560690 руб. 99 коп.

ДД.ММ.ГГГГ. заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности. Данное требование до настоящего момента не выполнено (л.д. 21).

Представленный истцом расчет судом проверен, соответствует требованиям закона и условиям кредитного договора, является арифметически верным, свой расчет ответчик суду не представил, в связи чем суд руководствуется приведенным расчетом истца при определении размера задолженности.

До настоящего времени вышеуказанная задолженность ответчиком не погашена.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, ответчиком не оспорены, ничем не опровергаются.

В соответствии со ст.ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа состязательности сторон, причем каждая из них должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований либо возражений. Доказательства представляются сторонами.

Каких-либо доказательств в опровержение вышеприведенного ответчик суду не представил, а таковых в ходе судебного разбирательства не добыто. Возражений по существу и размеру исковых требований ответчик суду не заявил, своего расчета задолженности не представил, расчет истца не оспорил.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма кредитной задолженности в размере 560 690 руб. 99 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 8806 руб. 91 коп. в соответствии с требованиями   
ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Банюлис Я. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 560 690 руб. 99 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 806 руб. 91 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

**Судья:**